

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ

*Иван Вернидубов<sup>1</sup>  
Светлана Беликова<sup>2</sup>*

### **Аннотация:**

*Данная статья посвящена защите имущественных прав гражданина или государства, которые нарушены вследствие совершения уголовного правонарушения. Такие имущественные права защищаются прокурором в случаях, предусмотренных законом, поскольку прокурор имеет право представлять их интересы в суде. В статье изложены вопросы осуществления прокурором государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, обращено внимание на целесообразность создания группы прокуроров с целью поддержания одновременно государственного обвинения и гражданского иска. Кроме того в статье приводится много понятий и определений, таких как например: обвинение, государственный обвинитель, обвиняемый, гражданский иск, стороны гражданского иска, гражданский истец и ответчик. Вызывает интерес исторический экскурс в период возникновения прокуратуры как государственного органа и появления должности прокурора. В целом статья направлена на рассмотрение проблемных вопросов в части защиты гражданского иска, возникающих в ходе уголовного производства и предложены пути их разрешения.*

**Ключевые слова:** обвинение, прокуратура, прокурор, государственный обвинитель, обвиняемый, гражданский иск, стороны гражданского иска, гражданский истец, гражданский ответчик.

### **Annotation:**

*This article is dedicated to the protection of property rights of a citizen or a state that violated as a result of a criminal offense. These property rights are protected by the prosecutor in the cases provided by law, since the prosecutor has the right to represent their interests in court. The article outlines the issues of the public prosecutor of the charges in criminal proceedings, drew attention to the feasibility of establishing a group of prosecutors in order to maintain both the public prosecution and civil action. Additionally, the article contains a lot of concepts and*

---

<sup>1</sup> Профессор - кафедра поддержания государственного обвинения Национальной академии прокуратуры Украины, государственный советник юстиции 2 класса, заслуженный юрист Украины, почётный работник прокуратуры Украины;

<sup>2</sup> Доцент - кафедра гражданско-правовых дисциплин Национальной академии прокуратуры Украины, советник юстиции.

*definitions, such as for example the prosecution, the public prosecutor, the defendant, the civil claim, the civil claim, the civil plaintiff and the defendant. The interesting historical excursion during the occurrence of the prosecutor's office as a public body and the appearance of prosecutor. The whole article is directed to the problematic issues regarding the protection of the civil action arising in the course of criminal proceedings and ways of resolving them.*

Вопросы обвинения вообще и государственного обвинения, осуществляемого прокурором от имени государства, всегда были в центре внимания юристов – как теоретиков, так и практиков. Проблемы обвинения являются одними из центральных в науке уголовно-процессуального права.

Обвинение – одно с древнейших и наиболее значимых процессуальных явлений. Оно фактически содействовало возникновению самого уголовного судопроизводства, которое понадобилось для того, чтобы осудить виновность конкретного лица в запрещённом, преступном деянии. Судопроизводство развивалось в ходе осуществления обвинения со стороны одних граждан в отношении других, а после – от имени государства.

Деятельность прокурора часто связывают с поддержанием государственного обвинения. Именно прокурор наделён такими полномочиями. Что же означает понятие прокурор и его происхождение?

В юридической энциклопедии прокурор (от лат. *procurare* – попечительство; англ. – *public prosecutor*, франц. – *procureur*) означает – служебное лицо в системе прокуратуры, осуществляющее наряду с другими функциями поддержание государственного обвинения в уголовном процессе<sup>3</sup>.

Стоит отметить, что слово «прокурор» имеет ещё и другое значение и означает «поверенный».<sup>4</sup> В то же время, адвокат (защитник) также выступает поверенным юридического лица, гражданина. Отличие между их правовыми статусами в том, что прокурор всегда является представителем так называемой публичной власти, а законодательство о прокуратуре – составляющая часть публичного права. Адвокат же не имеет государственного статуса и представляет интересы граждан и юридических лиц (а не государства в целом) как в публично-правовой, так и в часто-правовой сферах.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Юридическая энциклопедия /Под ред. М.Ю. Тихомирова. – М., 1998. – С. 370.

<sup>4</sup> Басков В.В. Курс прокурорского надзора: учебник для студентов юрид. вузов и фак.-тов. с прилож. норм. актов /В.Басков, Б.Корабейников. – М., 2000. – 512 С.

<sup>5</sup> Дунас Т. Прокурор у цивільному процесі України: сутність, завдання, повноваження: навч. та науково-практ. посібник. – Х., 2006. – С.25.

Как показывает сравнительное правоведение, осуществление функций прокурора и его участие в судопроизводстве в других странах, по сравнению с нашим государством, значительно отличаются.

Например, в США прокурорские функции выполняет институт атторнатуры (англ. attorney - доверенный представитель, предоставляет юридические услуги доверителю). В Великобритании институт прокуратуры вообще отсутствует. Функции правозащиты выполняют юридические корпорации барристеров (слово «Баристер» буквально означает «допущен к судебному барьеру») и солиситоров (которые происходят от судебных стряпчих), что являются негосударственными адвокатскими объединениями.

Прокуратура во Франции защищает интересы государства, правительственных учреждений, следит за законностью решений суда. Прокуратуры Германии, Испании, Италии, США, Японии, Болгарии и других стран осуществляют наряду с уголовным судопроизводством и гражданское.<sup>6</sup>

Само понятие «прокуратура» также происходит от латинского (procurator) - заботясь, обеспечиваю, предотвращаю, и в древние времена, при создании этого органа идея заключалась не в карательном его назначении, а в обеспечении справедливости и законности. Зарождение первичных функций прокуратуры относится к временам Древнего Рима, и в частности, за период правления императора Октавиана Августа (27 г. до н.э - 14 г. н.э), который создал должность прокуратора (от лат. procurator управляющий, представитель). Он назначался императором и занимался определенным сектором государственного управления. Прокураторы часто наделялись полномочиями осуществления надзора за соблюдением законов.<sup>7</sup>

В дальнейшем, в процессе формирования правовой системы, возникли функции прокуратуры, как органа государственного уровня. Считается, что впервые прокуратура была создана во Франции в XIV веке в период инквизиционного процесса. В юридической литературе основателем французской прокуратуры принято считать Филиппа IV Красивого, который в 1302 г. своим ордонансом определил статус королевских прокуроров при судах. В эти времена прокуратура была как орган представительства интересов монарха. С первых лет её существования она была исключительно обвинительным и карательным органом.

---

<sup>6</sup> Ангиполов О. Захист прав та свобод громадянина прокурором в адміністративному судочинстві: монографія, - К., 2008. – С. 32-36.

<sup>7</sup> Таранушич С. Становлення та розвиток прокуратури в Україні // Прокуратура. Людина. Держава. – 2005. – №9. – С.71.

Прокуратура Франции прежде всего предназначалась для исполнения воли короля, влияние которого на формирование её органов и определение направлений деятельности было достаточно сильным. Следует отметить, если сначала французская прокуратура выполняла функции представителя интересов короля в суде и только потом она начала защищать интересы государства и общества. Термин «прокурор» стал применяться в начале XVIII века, а к тому соответствующие должностные лица во Франции назывались «Людьми короля».<sup>8</sup>

Не случайно именно прокуратура Франции послужила образцом для создания аналогичных правовых институтов в других странах, в том числе в Российской империи, в состав которой входила и Украина.

Основателем прокуратуры, как органа надзора за соблюдением законности в Российской империи считается Петр I, который в период своего пребывания на престоле осуществил реформирование структуры государственного управления. В 1722 г. Петр I ввёл новый государственный институт, до сих пор не существовавший в России, - прокуратуру. Суть должности прокурора Петр I выразил такими словами: «Этот чин яко око наше».<sup>9</sup> Однако, на протяжении всей истории развития, становления и существования прокуратура неоднократно реформировалась, хотя основные её функции оставались неизменными.

Возвращаясь в современную эпоху, на прокурора возложено выполнение нескольких функций, однако первыми из них являются: поддержание государственного обвинения в суде и представительство интересов гражданина либо государства в суде в случаях, определённых Законом Украины «О прокуратуре» (ст.2)<sup>10</sup>.

Трудно себе представить так называемое обвинение без защиты имущественных прав потерпевшего (гражданина либо государства), которого также представляет в суде прокурор, как государственный обвинитель, только в несколько ином ракурсе, - поддержании гражданского иска.

Возникает вопрос, - что общего между трактованием понятий «обвинение» и «иск», а также чем они отличаются? На протяжении многих десятилетий выработывалась судебная практика, которая внесла соответствующие коррективы как в науку, так и в практическую деятельность юристов-правозащитников. Разработке этой проблемы уделили пристальное внимание ряд учёных, мнения которых используются в науке и сегодня. Подойдём поближе к рассмотрению данного вопроса.

<sup>8</sup> Бессарабов В.Г. Дореформенная (Петровская) прокуратура (1772-1864 г.г.) //Журнал Российского права. – М, 2002. –№8. – С. 152-155.

<sup>9</sup> Бессарабов В.Г. Прокуратура и контрольные органы России. – М., 1999. – С.7-8.

<sup>10</sup> О прокуратуре: Закон Украины от 14 октября 2014 г. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rada.gov.ua>.

В начале XX ст. большинство процессуалистов ставили знак равенства между обвинением и уголовным преследованием, толковали их как уголовный (публичный) иск, понимая под этим «требование судебного признания принадлежащего государству права наказания». Причём многие из них (к примеру, М. М. Полянский) отличали понятия уголовного иска в материальном и формальном значениях<sup>11</sup>.

Концепция уголовного (публичного) иска применяется и в современном уголовном судопроизводстве зарубежных стран, таких как Франция, США и других. Например, в Уголовном процессуальном кодексе Франции 1958 г. обвинение именуется публичным иском (статьи 1, 2, 6 и др.)<sup>12</sup>.

В тоже время подавляющее большинство современных процессуалистов отклоняют данную концепцию ссылаясь на то, что наше законодательство никогда не рассматривало обвинение как разновидность иска, поскольку между обвинением и гражданским иском имеются отличия. Такой точки зрения придерживался И. Я. Фойницкий, который указывал, что их отличие по содержанию определяется тем, что гражданское дело по своей природе является частным и общественным, а уголовное дело – публичным и индивидуальным<sup>13</sup>.

И действительно, вследствие своей публичности обвинение принадлежит государству и определяется публичными интересами, а не частными. Отсюда вытекает его самостоятельность и независимость. Учитывая индивидуальные особенности обвинения оно направлено на конкретное лицо, в отношении которого суду предлагается установить виновность и назначить соответствующее наказание.

Что означает иск в уголовном судопроизводстве? На наш взгляд это прежде всего обращение в процессуальной форме к суду за защитой нарушенного права, совершенного в результате неправомерных действий другого лица, к которому предъявляются требования имущественного либо иного материального характера.

Сторонами в гражданском иске являются: гражданский истец – лицо, в защиту нарушенных, оспариваемых и неопределённых прав которого открывается производство по делу в суде; гражданский ответчик – лицо, которое вступает в процесс по требованию истца за нарушение его прав<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup> Маляренко В.Т., Вернидубов И.В. Прокурор у кримінальному судочинстві. Деякі проблеми та шляхи їх вирішення. – К.:Юрінком Інтер, 2001. – С. 98.

<sup>12</sup> Указанная работа.

<sup>13</sup> Фойницкий И.Я. курс уголовного судопроизводства. – СПб, 1897. – Т.2. – С.6.

<sup>14</sup> Фурса С.Я.Цивільний процес України. Академічний курс: Підручник. – К., 2009. – С. 458–459.

Кроме указанных отличий по содержанию, между обвинением и гражданским иском существуют отличия по процессуальной форме, учитывая существенные особенности положения обвинителя и обвиняемого по сравнению с положением истца и ответчика.

Одним из сторонников процессуальной формы деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения выступает С. А. Альперт<sup>15</sup>, который понимает её как деятельность, которая может значительно повлиять и влияет на судьбу обвинения как в целом, так в той или иной её части<sup>16</sup>.

Прокурору как государственному обвинителю, на протяжении длительного времени, уделяется особое внимание. «Нет ни одной стадии уголовного процесса, в которой прокурор не принимал бы участия. Это – единственный участник уголовного процесса, деятельность которого развивается с момента возбуждения уголовного дела на протяжении всего его движения вплоть до стадий, где проверяется законность и обоснованность приговоров, вступивших в законную силу»<sup>17</sup>. В том числе прокурор наделён правом предъявления гражданского иска, если по каким-либо причинам он не заявлялся потерпевшим лицом<sup>18</sup>.

Рассмотрение гражданского иска вместе с уголовным делом экономит время и средства суда, участников процесса, поскольку исключается необходимость рассмотрения одного и того же дела дважды: первый раз – в связи с обвинением, предъявленным подсудимому, второй раз – в связи с гражданским иском. Рассмотрение гражданского иска одновременно с уголовным делом (ныне - производством) облегчает истцу возможность доказывать как наличие ущерба, так и размер ущерба, причиненного преступлением. Их совместное рассмотрение допускается лишь в тех случаях, когда этот иск вытекает из факта преступления, когда имущественный ущерб, составляющий предмет иска, непосредственно причинён преступлением<sup>19</sup>.

Проведём параллель между государственным обвинителем – обвиняемым и гражданским истцом – гражданским ответчиком.

Прокурор в уголовном судопроизводстве выполняет функцию государственного обвинения. С точки зрения учёного В.Н. Шпилёва данная функция появляется после предания обвиняемого суду.<sup>20</sup>

---

<sup>15</sup> Альперт С.А. Обвинение в советском уголовном процессе. – Харьков, 1974. – С. 27.

<sup>16</sup> Указанная работа. – С.33.

<sup>17</sup> Т.В.Альшевский, Бородин С.В., Гуткий И.М., Перлов И.Д., Петренко В.М. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование: учебн. пособие. – М., 1968. – С.76;

<sup>18</sup> Указанная работа. – С. 116.

<sup>19</sup> Бажанов М.И., Грошевой Ю.М. Советский уголовный процесс. – К., 1983. – С. 104-105.

<sup>20</sup> Шпилёв В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. – М., 1974. – С. 61.

Такой же позиции, ещё ранее, придерживался и М.Л.Шифман, который утверждал, что «государственное обвинение начинается с момента предъявления уголовного иска», то есть с момента направления прокурором уголовного дела (на сегодня – уголовного производства) с утверждённым обвинительным заключением в суд для решения вопроса о возможности предания обвиняемого суду<sup>21</sup>. Хотя действующее Национальное законодательство не ставит возникновение государственного обвинения в зависимость от акта предания обвиняемого суду, поскольку вынесением постановления (определения) о предании обвиняемого суду решается только вопрос о возможности судить это лицо. Тем не менее, прокурор уже является государственным обвинителем по делу, в котором решается вопрос о предании обвиняемого суду и именно суд принимает решение о необходимости участия прокурора в судебном рассмотрении, то есть в качестве государственного обвинителя.

Таким образом, государственное обвинение формируется и формулируется до рассмотрения уголовного производства (дела) в суде и прокурор становится государственным обвинителем именно в этот период.

Сформулировав по сути государственное обвинение в отношении конкретного лица, прокурор приходит в судебное заседание с целью его поддержать. Отсюда и вытекает понятие «поддержание государственного обвинения».

Учитывая последовательность изложенного, мы приходим к выводу, что государственным обвинителем может быть лицо, которое возбудило уголовное преследование либо другое лицо, которое вступило в процесс его поддержания. Субъектом государственного обвинения является прокурор, который согласно ст. 36 Уголовного процессуального кодекса Украины<sup>22</sup> (далее – УПК Украины), в пределах своей компетенции может лично выступать обвинителем в том или ином уголовном производстве.

Государственному обвинителю принадлежит решающая роль в уголовном судопроизводстве. Закон уполномочивает прокурора, имеющего определённые права и обязанности в судебном процессе, принимать участие в судебных дебатах, в которых он высказывает и обосновывает свою обвинительную позицию по всем вопросам, касающимся разрешения дела по сути: виновности подсудимого, квалификации его действий, меры наказания, рассмотрения гражданского иска и прочее.

---

<sup>21</sup> Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе. – М., 1948. – С. 33.

<sup>22</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины, - Ведомости Верховного Совета Украины, 2013. - №9-10, №11-12, №13, ст.88.

На протяжении многих лет учёные-процессуалисты (В. И. Басков, Т. М. Маляренко, М.М. Михеенко, И. Д. Перлов, В. М.Савицкий, М. С. Строгович, В. П. Шибико, В.И.Шишкин, М. Л. Шифман и другие) ведут дискуссии о роли и месте прокурора в суде. Фактически их точки зрения сходятся в одном, - в судебном заседании прокурор, как сторона обвинения, призван только поддерживать государственное обвинение и свою обвинительную функцию он обязан выполнять строго придерживаясь закона<sup>23</sup>. В этом отношении очень интересным выдаётся высказывание В.П. Шибико по поводу того, что никто и никогда, кроме прокурора, ни при каких условиях не имеет права осуществлять данную функцию.<sup>24</sup>

В противоположном статусе находится другое лицо – обвиняемый, то есть лицо, в отношении которого обвинительный акт в инкриминируемом ему уголовном правонарушении передан суду (ст. 42 УПК Украины). Отличие между прокурором – государственным обвинителем и обвиняемым (подсудимым на стадии рассмотрения уголовного производства в суде) состоит в том, что последний выстраивает позицию своей защиты в суде, а прокурор – обвинения.

Не менее актуальной, особенно в условиях сегодняшнего дня, назревает проблема защиты имущественных прав потерпевшего от уголовного правонарушения лица, которому причинён имущественный (материальный) ущерб, а также моральный вред. В связи с этим учёные и правозащитники ведут постоянную дискуссию по поводу гражданского иска в уголовном производстве и его роли. Одни предлагают вообще отказаться от него, другие считают за необходимое расширить сферу его действий<sup>25</sup>. Однако, тем не менее все их доводы сводятся воедино – защите прав гражданского истца, которым является потерпевший, как физическое лицо, так и юридическое лицо, то есть государство в лице государственных органов (например, в случае нарушения экономических интересов государства).

Понятие иска вообще возникло от латинского слова *action* – исковое требование<sup>26</sup>. На сегодня преимущественно во всех странах мира сохранилось и существует понятие «исковое требование», которое положено в основу иска.

<sup>23</sup> Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. – М., 1971. – С. 32.

<sup>24</sup> Шибико В.П. Повага до суду як обов'язок учасників судового розгляду кримінальної справи //Сучасні проблеми держави та права. – К., 1990. – С. 148.

<sup>25</sup> Підтримання прокурором державного обвинувачення: підручник [для студентів вищих юридичних навчальних закладів] /Є.М.Блажівський, М.К.Якимчук, І.М. Козьяков, М.С.Туркот та ін. –К.: Національна академія прокуратури України, 2014. – С. 225.

<sup>26</sup> Стефан М.Й. Цивільне процесуальне право України: академічний курс: Підруч. для студ.юрид.спец.вищ.навч.закл.. – К., 2005. – С. 320.



Иск в уголовном судопроизводстве по его структуре и форме (ст. 128 УПК Украины) практически ничем не отличается от иска, предъявленного в порядке гражданского, хозяйственного либо административного судопроизводства. Единственным отличием является наличие их видов, таких как например: иски о присуждении (исполнительные – *actiones cum condemnacione*), о признании (учредительные – *actiones condemnacione*), преобразовательные (о конститутивном решении)<sup>27</sup>.

Так, иски о присуждении предъявляются в случае восстановления нарушенного права и устранения последствий правонарушения – это суммы, подлежащие взысканию в качестве алиментов, займа, возмещения убытков и так далее.

Иски о признании предъявляются для устранения спора между сторонами путём внесения ясности относительно существующих между ними правоотношений. Суд же своим решением либо подтверждает наличие такого права, либо утверждает его отсутствие. К такому виду исков можно отнести иски о признании права собственности на движимое и недвижимое имущество, авторское право на какое-либо произведение.

Преобразовательные иски – они как правило направлены прежде всего на изменение либо прекращение каких-либо правоотношений. Такие иски встречаются в различных отраслях права, например, семейном праве – выделение части из совместного имущества.

В уголовном процессе предмет гражданского иска намного ограничен, поскольку в его основе лежит наличие материального (морального) вреда. В тоже время, такой вред причинён потерпевшему лицу лишь только в одном случае – в результате совершенного в отношении него уголовного правонарушения либо иного общественно-опасного деяния.

Учёные-процессуалисты, акцентируя внимание на юридической природе возникновения такого рода исков, дали определение понятию имущественного вреда (ущерба) в уголовном процессе. А именно, - это последствия уголовного правонарушения либо другого общественно-опасного деяния или незаконного решения, действия или бездействия правоохранительного или судебного органа, которые имеют стоимостную форму и заключаются в непосредственном ограничении материального блага лица, похищении, повреждении, уничтожении имущества, в подверженности лица каким-либо дополнительным имущественным затратам на лечение, протезирование, посторонний уход, захоронение, а также потерь лицами, которые находились на содержании умершего, его заработков<sup>28</sup>.

<sup>27</sup> Гурвич М.А. Учение об иске. – М., 1981. – С. 21-34.

<sup>28</sup> Підтримання прокурором державного обвинувачення: підручник [для студентів вищих юридичних навчальних закладів] /Є.М.Блажівський, М.К.Якимчук, І.М. Козьяков, М.С.Туркот та ін. –К.: Національна академія прокуратури України, 2014. – С. 227.

Таким образом, защита имущественных прав потерпевшего осуществляется посредством подачи искового заявления в уголовном производстве, после чего он приобретает статус гражданского истца (ст. 61 УПК Украины). Виновное в совершении уголовного правонарушения лицо (обвиняемый) с момента предъявления ему гражданского иска признаётся в установленном ст. 62 УПК Украины порядке гражданским ответчиком и несёт гражданскую ответственность за ущерб, причиненный его же преступными действиями.

Из этого следует, что в каждом иске имеются стороны, без которых данный процессуальный документ не будет иметь юридической силы. Сторонами гражданского иска, как в гражданском процессе, так и в уголовном, выступают гражданский истец и гражданский ответчик.

По этому поводу абсолютно точно высказался В.В. Комаров (профессор гражданского процесса): «Поскольку стороны – это лица, спор между которыми должен разрешить суд, то гражданский процесс может возникнуть лишь при наличии двух сторон (истца и ответчика). Если истец не называет ответчика, который нарушил его право, процесс возникнуть не может. Истец и ответчик, так сказать, персонифицируют гражданское дело»<sup>29</sup>.

В уголовном производстве, на наше мнение, гражданским истцом всегда является потерпевший, - лицо, которое обратилось в суд за защитой своих интересов путём подачи исключительно процессуального документа – это искового заявления. Гражданский ответчик – это лицо (обвиняемый), которое по мнению гражданского истца нарушило его имущественные либо иные субъективные права .

В данном случае очень важным является тот аргумент, что ответчик возникает в уголовном процессе только тогда, когда к нему предъявлены иски, изложенные в письменном виде и имеющие определённую процессуальную форму. При наличии таких условий обвиняемого можно признать гражданским ответчиком и возложить на него гражданскую ответственность за содеянное им правонарушение.

Соблюдение процессуальной формы искового заявления в уголовном производстве является очень важным и от этого законодательного требования (ст.128 УПК Украины) отойти невозможно, поскольку суд может принять негативное решение: отказать в удовлетворении этого иска либо оставить его без рассмотрения несмотря на то, что вина обвиняемого полностью доказана и нашла своё подтверждение в ходе судебного разбирательства.

---

<sup>29</sup> Гражданский процесс: учебник /под ред. проф. Комарова В.В.. – Х.: ООО «Одиссей», 2001. – С. 82-83.

Кроме того, данный иск должен иметь соответствующую структуру, состоящую с четырёх основных его частей: вступительной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Такие требования предусмотрены статьёй 119 Гражданского процессуального кодекса Украины<sup>30</sup>, к которым нас отсылает статья 128 Уголовного процессуального кодекса Украины.

Прокурор, в силу осуществления возложенных на него полномочий в уголовном производстве в качестве процессуального руководителя, а также государственного обвинителя (ст. 36 УПК Украины) имеет право подать гражданский иск в интересах гражданина или государства и представлять их интересы в суде, как это предусмотрено п.п.6 ч.6 ст. 23 Закона Украины «О прокуратуре».

Однако, защита прокурором имущественных прав потерпевшего лица должна базироваться на собранных в ходе досудебного следствия доказательствах. Такие доказательства представляют собой фактические данные, полученные в установленном УПК Украины порядке, на основании которых следователь, прокурор, следственный судья и суд устанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства и подлежащие доказыванию. Под «фактическими данными» следует понимать не сами факты объективной реальности, которые «приобщить» к производству невозможно, а сведения о них, зафиксированные в установленном законом порядке. Помимо этого, доказательства должны быть надлежащими, допустимыми и достоверными<sup>31</sup>.

Учитывая, что на сегодняшний день Национальное законодательство Украины усовершенствованно, прокурору остаётся очень ответственно подойти к вопросу сбора доказательственной базы, дабы доказать наличие причинения имущественного вреда потерпевшему. В противном случае иск, особенно если он предъявлен прокурором, суд оставит без рассмотрения либо не удовлетворит его или удовлетворит частично, т.е. в части собранных доказательств. С этим зачастую и возникают проблемы.

Решающим, и если можно назвать другими словами, кульминационным моментом в деятельности государственного обвинителя является участие в судебных дебатах. Именно в судебных дебатах подводятся итог всей работы прокурора в уголовном деле.

---

<sup>30</sup> Цивільний процесуальний кодекс України / Відомості Верховної Ради України, 2004. – №40–41, 42, ст.492.

<sup>31</sup> Підтримання прокурором державного обвинувачення: підручник [для студентів вищих юридичних навчальних закладів] /Є.М.Блажівський, М.К.Якимчук, І.М. Козьяков, М.С.Туркот та ін. –К.: Національна академія прокуратури України, 2014. – С. 71.

Словесно эта работа выражается в речи государственного обвинителя, где формулируются выводы, к которым пришёл прокурор и к которым по его мнению должен прийти суд. Как говорил Е. Матвиенко «Судебная речь – один из способов, которые помогают суду и всем присутствующим полнее и глубже осознать материалы дела, сделать из них правильные выводы»<sup>32</sup>.

Предметом судебной речи является также вопрос относительно удовлетворения исковых требований, изложенных в гражданском иске. Основываясь на доказанности факта причинения потерпевшему имущественного вреда и его размера, прокурор обращается к суду с просьбой об удовлетворении исковых требований полностью либо частично (в зависимости от полноты доказанности).

Как показывает практика, прокуроры по ряду объективных причин в некоторых случаях не могут предъявить гражданские иски в ходе уголовного производства. Этому способствуют и затягивание сроков проведения экспертами (специалистами) различного рода экспертиз, проведения ими расчетов относительно причинённого материального вреда. Не менее проблемным вопросом является выделение материалов уголовного производства для обращения прокурора с иском в интересах государства в порядке гражданского, хозяйственного и административного судопроизводства. Зачастую это занимает длительное время, поскольку, как мы описывали выше, каждое исковое заявление должно основываться на допустимых и необходимых доказательствах (а не половинчатых), часть из которых необходимо собрать за пределами уголовного производства способами и в порядке, установленных законом, то есть «добытых законным путём».

Таким образом, мы подходим к выводу о том, чтобы составить своевременно (в период досудебного расследования), законодательно правильно (основанное на законе) и объективное (подтверждённое доказательствами) исковое заявление в уголовном производстве, а также подтвердить в суде факты, изложенные в исковых требованиях, является целесообразным участие в уголовном судопроизводстве группы прокуроров.

Данная группа прокуроров может состоять из двух - трёх прокуроров, из которых одни (в зависимости от сложности уголовного дела) будут поддерживать государственное обвинение в части доведения вины обвиняемого, другие – в части доказывания и поддержания гражданского иска, а также сбором всех необходимых доказательств в случае его предъявления за пределами уголовной сферы.

---

<sup>32</sup> Матвиенко Е. Судебная речь. – Минск, 1972. – С. 214.

Создание групп прокуроров и их участие в уголовном судопроизводстве позволит не только избавиться от многих проблемных вопросов касательно гражданского иска, но и быстро восстановить нарушенное имущественное право гражданина либо государства.

