

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“

КАТЕДРА „ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ“

Казус за държавен изпит по Публичноправни науки, 22.06.2018 г.

През 2016 г. Народното събрание приема Закон за допълнение на Закона за местните данъци и такси (обн. ДВ бр. 32 от 2016 г.) и въвежда нов данък върху таксиметровите превози (Раздел VIII, в сила от 1.1.2017 г.). В изпълнение на чл. 1, ал. 2 ЗМДТ, Общинският съвет на Община А допълнил издадената от него Наредба за местните данъци и такси в Община А, като установил размер на данъка за лицата, извършващи тази дейност в общината.

Изменението било оспорено пред съответния административен съд от дружеството Бета Такси ООД, което извършвало таксиметрови превози. Жалбата била подписана от търговския пълномощник на Бета Такси ООД Петров, който представил нотариално заверено пълномощно, включващо представителство и подаване на жалби пред съдилищата и администрацията, и диплома за юридическо образование.

Търговският пълномощник на Бета Такси ООД твърдял незаконосъобразност на решението на Общинския съвет за изменение на Наредбата, тъй като не била проведена обществена консултация съгласно чл. 26, ал. 2 ЗНА с публикация на предлаганите промени на интернет-страницата на общината. Освен това твърдял, че определеният размер е незаконосъобразен, тъй като съгласно § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗДЗМДТ общинският съвет следва да определи размера на данъка върху таксиметровите превози за 2017 г. до 30 септември 2016 г., а общинският съвет е приел изменението в наредбата на 11 ноември, поради което решението на Общинския съвет е незаконосъобразно.

Юрисконсултът на общината Георгиева представила в съда отговор на жалбата със следните възражения:

1. Жалбоподателят е пропуснал да забележи, че обществена консултация всъщност е проведена – действително, проектът, мотивите и др. не е било обнародвано в интернет на страницата на общинския съвет, но на Портала за обществени консултации www.strategy.bg, на който се обнародват и проекти за обществени консултации на общини. Сроковете са спазени, критични мнения не са постъпили, съответно не са били обсъждани.
2. Дружеството Бета Такси ООД не притежава процесуална легитимация, тъй като с оглед действието § 7, ал. 1 от ПЗР на Закона за допълване на Закона за местните данъци и такси (ЗДЗМДТ), след 31.12.2016 г и към датата на подаване на жалбата против нормативния акт, дружеството не е разполагало с валидно разрешение за извършване на таксиметров превоз, поради което няма статут на данъчно задължено лице, засегнато от наредбата. Следователно, според Георгиева жалбата на Бета Такси ООД следва да бъде оставена без разглеждане.
3. Поради императивността на законодателя относно въвеждането на нов данък, не може да се приеме, че определянето на размера на данъка след законовия срок е съществено процесуално нарушение.
4. Петров, въпреки факта, че има юридическо образование, не може да бъде процесуален представител на Бета Такси ООД, тъй като не попада в категорията „служител с юридическо образование“. В случай, че жалбата все пак бъде допусната до разглеждане по същество, тя би трябвало да бъде оставена без движение на това основание.

В заключение, Георгиева намира, че съдът трябва да отхвърли жалбата като недопустима и претендирала разноски на Община А за юрисконсултско възнаграждение.

Въпроси:

1. Кой съд се произнася по спора, в какъв състав и с какви участници в производството?
2. В спора по допустимост с какъв акт се произнася съдът? В открито или закрито заседание?
3. Притежава ли Бета Такси ООД процесуална легитимация като данъчно задължено лице или жалбата на дружеството е недопустима на това основание?
4. Юридическо лице, което няма разрешение за таксиметрови превози, може ли да оспори изменението на Наредбата?
5. Може ли Петров да бъде процесуален представител на Бета Такси ООД в това производство?
6. Ако Петров нямаше юридическо образование, той би ли могъл да представлява дружеството пред административни органи и съдилища?
7. Съществено нарушение ли е неспазването на срока, установен в ЗДЗМДТ, от Общинския съвет?
8. Можела ли е общината да проведе обществена консултация чрез централния Портал за обществени консултации, а не чрез своя сайт?
9. Ако Георгиева е права в твърденията си, Бета Такси ООД ще дължи ли разноски за юрисконсултско възнаграждение?

ОТГОВОРИТЕ ТРЯБВА ДА СА ОБОСНОВАНИ И ДА СЪДЪРЖАТ ПОЗОВАВАНЕ НА ОТНОСИМИТЕ СПОРЕД СТУДЕНТА ПРАВНИ НОРМИ!

Закон за допълнение на Закона за местните данъци и такси, Преходни и заключителни разпоредби

§ 7. (1) Разрешенията за извършване на таксиметров превоз на пътници, издадени по реда на Закона за автомобилните превози до влизането в сила на този закон, запазват действието си до изтичането на срока, за който са издадени, но не по-късно от 31 декември 2016 г.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 93 от 2017 г.) Удостоверенията на водачите на леки таксиметрови автомобили, издадени по реда на наредбата по чл. 12а, ал. 5 до влизането в сила на този закон, запазват действието си до 30 юни 2018 г.

ТЗ - ТЪРГОВСКИ ПЪЛНОМОЩНИК

Чл. 26. (1) Търговският пълномощник е лице, упълномощено от търговец да извършва посочените в пълномощното действия срещу възнаграждение. При липса на други указания пълномощникът се смята упълномощен да извършва всички действия, свързани с обикновената дейност на търговеца. Упълномощаването става писмено с нотариално заверен подпис.

(2) За отчуждаване или обременяване с тежести на недвижими имоти, за поемане на менителнични задължения, за вземане на заем и за водене на процеси търговският пълномощник трябва да е упълномощен изрично. Други ограничения на пълномощното могат да се противопоставят на трето лице само ако са му били известни или е трябвало да знае.

(3) Търговският пълномощник не може без съгласие на търговеца да прехвърля правата си другиму.

(4) Търговският пълномощник се подписва, като прибавя към фирмата своето име и добавка, че е пълномощник.

Отговори:

1. Кой съд се произнася по спора, в какъв състав и с какви участници в производството?

АПК

Чл. 191 (2) Подзаконовите нормативни актове на общинските съвети се оспорват пред съответния административен съд, който разглежда делото в състав от трима съдии.

Чл. 192. Делото се разглежда с участието на прокурор.

Жалбоподател е лицето, засегнато от акта, ответник е общинският съвет като орган, издал акта.

2. В спора по допустимост с какъв акт се произнася съдът? В открито или закрито заседание?

Според трайната практика на съдилищата - с определение, в закрито заседание.

Чл. 160 АПК обаче използва термина „разпореждане“ и такъв отговор също се приема за верен.

3. Притежава ли Бета Такси ООД процесуална легитимация като данъчно задължено лице или жалбата на дружеството е недопустима на това основание?

Няма качество на данъчно задължено лице, тъй като не извършва такава дейност, регистрацията е прекратена по право (ПЗР на ЗДЗМДТ) и не е продължена. Жалбата е недопустима.

4. Юридическо лице, което няма разрешение за таксиметрови превози, може ли да оспори изменението на Наредбата?

Не, тъй като няма правен интерес, 186, ал. 1 АПК

(Като бонус за студента се отчита отговор, че ЮЛНЦ със специален предмет на дейност или браншова организация може да оспори, Тълкувателно решение 2/2010 на ВАС.)

5. Може ли Петров да бъде процесуален представител на Бета Такси ООД в това производство?

Да, чл. 32, т. 5 ГПК и чл. 144 АПК, но трябва да има юридическо образование. Така и Тълкувателно решение 1/1993 ОСГК на Върховния съд.

6. Ако Петров нямаше юридическо образование, той би ли могъл да представлява дружеството пред административни органи и съдилища?

Пред администрацията може – чл. 18, ал. 2 АПК, при наличие на нотариално заверено пълномощно. Пред съдилищата – не.

7. Съществено нарушение ли е неспазването на срока, установен в ЗДЗМДТ, от общинския съвет?

Нарушението не е съществено. Георгиева е права; да не се въведе данък, макар и със закъснение, би било нарушение на закона и дори конституцията, според която общинските съвети могат да определят само размера на данъка, и то в пределите на закона, но не и съществуването на данъка и неговите основания и задължени лица (чл. 141, ал. 3 КРБ)

8. Можела ли е общината да проведе обществена консултация чрез централния Портал за обществени консултации, а не чрез своя сайт?

Възможна е обществена консултация и чрез централния сайт за обществени консултации. Наистина, според чл. 26, ал. 3 ЗНА местните съвети я провеждат чрез сайта си, но според § 1 ЗНА е допустимо той да се използва и от местни органи.

9. Ако Георгиева е права в твърденията си, Бета Такси ООД ще дължи ли разноски за юрисконсултско възнаграждение?

Да, чл. 143 АПК, така и тълкувателно решение на ВАС 3/2010